

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Приватне акціонерне товариство "Вищий навчальний заклад "Національна академія управління"
Освітня програма	11659 Маркетинг
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	075 Маркетинг

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

17.09.2021 р.

Справа № 1096(ПГ2)/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07 "Управління та адміністрування" у складі:

Бардась Артем Володимирович – головуючий,

Serhii Kasian,

Шуляр Роман Віталійович,

Шалімова Наталія Станіславівна,

Омельченко Наталія Володимирівна,

Мельник Віктор Миколайович,

Кузнецов Кирило Андрійович,

Житар Максим Олегович,

Ваврін Максим Ростиславович,

Боєнко Олена Юрївна,

Андрусяк Наталія Олександрівна,

Затонацька Тетяна Георгіївна,

за участі запрошених осіб:

Єрохін С.А. - ректор, Штулер І.Ю. - проректор – представник ЗВО,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Приватне акціонерне товариство "Вищий навчальний заклад "Національна академія управління"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	11659
Назва ОП	Маркетинг
Галузь знань	07 Управління та адміністрування
Спеціальність	075 Маркетинг
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про відмову в акредитації.

За – 12, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального

навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

За результатами засідання НА ГЕР повторно розглянула відомості про самооцінювання ОП «Маркетинг», СО бакалавр; звіт ЕГ; нормативні документи, які регламентують процедури та критерії оцінювання знань здобувачів вищої освіти; силабуси та робочі програми. Члени ГЕР підтверджують невідповідність та суперечливість двох документів, а саме: У «Положенні про оцінювання знань здобувачів вищої освіти» від 31.08.2020р. (<https://cutt.ly/Zn2bPTR>) на стор. 5, п. 5.3 сказано, що формами підсумкового контролю може бути: екзамен, залік (диференційований залік) з чітким визначенням балів. У «Тимчасовому порядку організації поточного, семестрового контролю та атестації здобувачів вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання» від 15.05.2020р. (<https://cutt.ly/jn2nAYm>) у п. 3.3 визначено, що «У разі, якщо заходи семестрового контролю дозволяють однозначно

визначити рівень набуття передбачених програмою навчальної дисципліни результатів навчання, допускається виставлення підсумкової оцінки за екзамен (залік) шляхом пропорційного перерахунку семестрових оцінок у підсумкову оцінку». Крім того, як справедливо зазначила ЕГ, це положення суперечить «Положенню про повторне проходження контрольних заходів» від 31.08.2020р. (<https://cutt.ly/Dn2nN5c>), в якому мова йде про обов'язковість підсумкового контролю, як форми оцінювання. Враховуючи той факт, що і «Положення про оцінювання знань здобувачів вищої освіти», і «Положення про повторне проходження контрольних заходів» були затверджені 31.08.2020 р., тобто після «Тимчасового порядку організації поточного, семестрового контролю та атестації здобувачів вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання» від 15.05.2020р., то вони мають вищу юридичну силу. У звіті ЕГ зазначила, що: «НПП під час інтерв'ю плутались у принципах оцінювання та підтверджували можливість отримання оцінки за іспит/залік без його складання (в разі накопичення 60 балів протягом семестру). Студенти також повідомляли про свій досвід складання дисциплін «автоматом»».

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР звертає увагу на те, що у розділі 5 .КОНТРОЛЬНІ ЗАХОДИ ТА ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ (<https://nam.kiev.ua/files/pdf/polozhennia-pro-orhanizatsiiu-osvitnoho-protsesu.pdf>) у п.5.5 зазначається, що "Контрольні заходи включають в себе: поточний контроль, модульний контроль, підсумковий контроль, захист курсових робіт (проектів) та практик та атестація за Освітньою програмою в цілому". При цьому ані у «Положенні про оцінювання знань здобувачів вищої освіти», ані у Положенні про організацію освітнього процесу» немає згадок про те, що модульний контроль не є обов'язковим для студентів заочної форми навчання. Це означає, що МК є обов'язковим для усіх учасників освітнього процесу, незалежно від форми навчання. Враховуючи вищезазначене, вважаємо, що викладені недоліки можна розглядати як суттєві та такі, що можуть бути виправлені протягом року. Разом з тим, просимо членів експертної групи, за можливістю, надати своє більш ґрунтовне бачення зазначеного недоліку та загальної оцінки за Критерієм 5.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень F

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Під час повторної експертизи ГЕР виявила факти надання неправдивої інформації у силабусах та робочих програмах в частині пропонованих здобувачам вищої освіти літературних джерел, а саме: силабус навчальної дисципліни "Інфраструктура товарного ринку" (завантажений в системі) Література: 5.Белявцев М.І. Інфраструктура товарного ринку: Навч. посібник для студ. вищих навч. закладів/ М.І. Бєлєвцев, Л.В. Шестопалова - К.: Центр навчальної літератури, 2015. 6. Савощенко А. С. Інфраструктура товарного ринку: Навчальний посібник. - К.: КНЕУ, 2015. 7. Шканова О.М. Інфраструктура товарного ринку: Навчальний посібник. - К.: МАУП, 2014. Звертаємо увагу, що перелічена вище література дійсно існує, але з іншим роком видання (2005, 2005, 2004 відповідно). Таким чином, ми бачимо, що до років видань в силабусі додано 10 років. Цікавим є факт, що на сайті ЗВО, де було видано навчальний посібник Савощенко А. С. Інфраструктура товарного ринку, серед пропонованої літератури вказано саме посібник 2005 року (https://fm.kneu.edu.ua/ua/depts3/kkdl/infr_comm_mark/). Схожа ситуація була зафіксована і в силабусах інших дисциплін. Серед етичних моментів залишається питання, чи можливо рекомендувати здобувачам літературу автора, яка сьогодні завідує кафедрою в окупованому Донецьку та занесена в базу "Миротворець" - ЦЕНТР ДОСЛІДЖЕННЯ ОЗНАК ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ, МИРУ, БЕЗПЕКИ ЛЮДСТВА ТА МІЖНАРОДНОГО ПРАВОПОРЯДКУ (Азарян Е.М. <https://myrotvorets.center/criminal/azaryan-elena-mikhajlovna/>) Таким чином, члени ГЕР вважають зазначене вище критичним порушенням, що дає підстави для оцінки F за даним критерієм.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Обов'язково переглянути ОП в частині складу проєктної групи та перезатвердити. Член проєктної групи, а саме Костинець Юлія Володимирівна з жовтня 2020 року є штатним викладачем (завідувачем кафедри) іншого ЗВО! https://knutd.edu.ua/university/faculties/engineering_economics/economicsek/ 2. Змінити рівень відповідності НРК України з 7-го на 6-тий згідно нової редакції Постанови КМУ № 519 від 26.05.2020 року (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/519-2020-%D0%BF#Text>) 3. Залишається актуальною рекомендація щодо визначення/конкретизації саме унікальності освітньої програми. 4. Доцільно сформулювати мету програму таким чином, щоб вона за змістом корелювалася з місією ЗВО.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. При удосконаленні ОП доцільно посилити обов'язкові ОК, які надають знання у сфері екологічного маркетингу, digital-маркетингу, електронної комерції, маркетингу інновацій, нейромаркетингу тощо. 2. Розглянути можливість

перерозподілу кредитів на атестацію, адже у навчальному плані для атестації кредити не передбачено. 3. З рекомендаціями ЕГ в частині удосконалення програм ознайомчої та виробничої практики цілком погоджуємось.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Розглянути можливість удосконалення механізму визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті у частині того, що предметом визнання можуть бути не тільки окремі ОК, а й певні результати навчання. 2. Розглянути можливість розробки чіткого механізму перезарахування результатів дистанційного навчання здобувачів вищої освіти на курсах, що пропонують інші ЗВО та освітні платформи.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Залишається актуальною рекомендація стосовно залучення здобувачів вищої освіти до участі у Всеукраїнському конкурсі студентських наукових робіт зі спеціальності "Маркетинг" МОНУ, фахових конкурсах, таких як "Український студентський фестиваль реклами"; "Конкурс "Молодь опановує маркетинг імені Ігоря Ткаченка (УАМ); "Національний фестиваль соціальної реклами" тощо. 2. Активізувати роботу щодо популяризації академічної мобільності здобувачів вищої освіти в іноземних ЗВО, в тому числі, і віртуальної мобільності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Привести у відповідність «Положення про оцінювання знань здобувачів вищої освіти» в частині модульного контролю та оцінювання здобувачів заочної форми навчання. 2. Забезпечити більш активне інформування здобувачів вищої освіти щодо критеріїв оцінювання контрольних заходів. 3. Під час дистанційного проведення сесії доцільно запровадити систему складання іспитів/заліків за допомогою дистанційних платформ (наприклад, Moodle) з метою забезпечення об'єктивності оцінювання та прозорості.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Формалізувати роботу щодо залучення до навчального процесу фахівців-практиків зі сфери реального бізнесу з можливістю викладання на постійній основі. 2. Активізувати діяльність щодо розроблення науково-дослідницької тематики за ОП. 3. Продовжити практику удосконалення мовних компетентностей НПП, що дозволить впровадити в освітній процес викладання окремих ОК англійською мовою.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Активізувати роботу щодо впровадження спеціалізованого програмного забезпечення у межах освітніх компонент.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Змінити підхід щодо написання си́лабусів та РП в частині літератури, яка пропонується здобувачам вищої освіти. 2. ГЕР рекомендує запровадити на постійній основі оцінювання якості викладання навчальної дисципліни одразу після завершення курсу. 3. Переглянути зміст анкет для опитування здобувачів, що дозволить в повній мірі оцінити якість викладання саме за освітньою компонентою, а не загальний рейтинг. 4. Більш активно проводити заходи щодо популяризації ОП серед потенційних абітурієнтів з використанням сучасних інформаційних технологій. 5. Запровадити систему збору та аналізу інформації щодо працевлаштування та кар'єрного шляху випускників саме за ОП з висвітленням інформації на web-сторінці Академії/кафедри.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Розглянути можливість модернізації сайту Академії, додати вкладку "Експерту з якості" чи "Експерту з акредитації", де розмістити необхідну інформацію за критеріями оцінювання ОП (ОНП), що значно покращить зручність для користувачів. 2. Після оновлення ОП (Рекомендації 1-2 за Критерієм 1) оприлюднити освітню програму на офіційному сайті.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	Біловодська Олена_самовідвід.pdf	9Hb7qatczh++HJvKpDhgfKhV/CJQ9SsFT+ffNV9odb U=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БАРДАСЬ АРТЕМ ВОЛОДИМИРОВИЧ